N 31/536

N 31/536

КРЕСТЬЯНИНА ИВАНА АЛЕКСАНДРОВА

РАЗГОВОРЫ

О ВѢРѢ

СЪ НАСТАВНИКОМЪ СПАСОВА СОГЛАСІЯ

Аввакумомъ Онисимовымъ и наставниками другихъ согласій.

ИЗДАНІЕ БРАТСТВА СВ. ПЕТРА МИТРОПОЛИТА.

МОСКВА.
Типографія Э. Лиснеръ и Ю. Романъ, Арбатъ, домъ Карпинской.
1882.

N 31/733 D

N 31/536

КРЕСТЬЯНИНА ИВАНА АЛЕКСАНДРОВА

РАЗГОВОРЫ

О ВѢРѢ

СЪ НАСТАВНИКОМЪ СПАСОВА СОГЛАСІЯ,

Аввакумомъ Онисимовымъ и наставниками другихъ согласій.

Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. ЛЕНИНА

ИЗДАНІЕ БРАТСТВА СВ. ПЕТРА МИТРОПОЛИТА.

МОСКВА.
Типографія Э. Лисснеръ и Ю. Романъ, Арбатъ, домъ Карнинской.
1882.

КНИГА ВЕЧНОСТИ М.П.М.

2004031329

Отъ Московскаго Комитета для цензуры духовныхъ книгъ печатать дозволяется. Московская Духовная Академія. 27-го сентября 1882 года.

Цензоръ Протоіерей *Филаретъ Сергіевскій.*

РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА

3268-04

КРЕСТЬЯНИНА ИВАНА АЛЕКСАНДРОВА

РАЗГОВОРЫ О ВѢРѢ

съ наставникомъ Спасова согласія Аввакумомъ Онисимовымъ и наставниками другихъ согласій.

Прежде всего нахожу нужнымъ сказать о тѣхъ причинахъ, которыя вынудили меня войти въ разсужденіе съ помянутымъ наставникомъ Спасова согласія и наставниками другихъ согласій.

Я родился отъ православныхъ родителей, крещенъ былъ православнымъ священникомъ, но съ возрастомъ постепенно охладѣвалъ къ хожденію въ храмъ Божій для молитвы, и если изрѣдка ходилъ, то безъ всякаго къ тому усердія, потому что въ нашей сторонѣ находится много старообрядцевъ: Спасова, Филиппова, Ѳедосѣева и другихъ согласій, которые говорили мнѣ, что нынѣ въ церковь ходить не нужно, ибо въ ней царствуетъ антихристъ, и что которые въ нее ходятъ, тѣ невидимо поклоняются антихристу. Когда болѣе наслушался такихъ словъ, тогда и вовсе оставилъ хожденіе въ церковь, опасаясь, какъ-бы и въ самомъ дѣлѣ не поклониться въ ней антихристу. Пришедши въ совершенный

возрастъ и освободившись отъ рекрутской повинности, я возъимѣлъ сильное желаніе узнать, правду ли мнѣ все это говорили старообрядцы. Съ этою цѣлію я вошелъ въ близкое знакомство съ наставниками разныхъ согласій, ѣздилъ и въ Москву къ наставникамъ Преображенскаго кладбища. Всѣ они старались увѣрить меня, что настало отъ лѣтъ патріарха Никона царство послѣдняго антихриста, что архіереи и священники великороссійской церкви суть слуги антихристовы, которые въ крещеніи младенцевъ повелѣваютъ молиться духу лукавому и потому ихъ крещеніе есть не крещеніе, но паче осквернѣніе; троеперстное сложеніе называли печатію антихриста и приводили на это доказательство изъ 91 главы, какъ въ послѣдстіи оказалось, подложнаго седмитолковаго апокалипсиса, въ которой дѣйствительно оно названо печатію антихристовой. Они дали мнѣ съ этого подложнаго апокалипсиса списокъ, и я, читая его, по своей простотѣ, всему писанному въ немъ вѣрилъ, и вполнѣ убѣдился, что нынѣ уже царствуетъ антихристъ, и троперстное сложеніе есть, дѣйствительно, печать антихристова, что крещеніе, совершаемое священниками, принявшими эту печать, есть не крещеніе, а осквернѣніе. Поэтому необходимымъ призналъ снова креститься, но недоумѣвалъ, отъ кого именно кре-

ститься, отъ филипповцевъ, или ѳедосѣевцевъ. Такъ какъ тѣ и другіе одинаково утверждаютъ необходимость крещенія, а между собой имѣютъ раздоръ, обзываютъ другъ друга еретиками, то у меня и явилась мысль разслѣдовать, кто изъ нихъ правѣе, чтобы безошибочно можно было принять крещеніе. Сталъ разсматривать ихъ разногласіе, но сколько ни разсматривалъ, не нашелъ достаточной причины, изъ-за которой слѣдовало бы имъ раздѣляться; все же однако ѳедосѣевцевъ находилъ болѣе справедливыми и потому готовъ былъ принять отъ нихъ крещеніе.

Когда родители узнали о моей рѣшимости креститься, то стали мнѣ говорить: «перекреститься, Иванушка, недолго, да ладно ли будетъ? Чтобы не окреститься дважды, а два раза креститься не велѣно. Погоди немножко, ты еще молодъ, время будетъ, окреститься успѣешь». — Я говорилъ имъ: отлагать крещеніе опасно: если приключится смертный часъ и я помру некрещеный, то за это и вамъ будетъ большой грѣхъ. Они на это отвѣчали: «какъ хочешь, мы воли отъ тебя не отнимаемъ, только совѣтуемъ погодить креститься. Тебѣ поговорить бы нужно еще со Спасовыми, — у нихъ тоже есть люди очень хорошіе и начитанные, а креститься-то не велятъ; иные изъ нихъ весь вѣкъ свой чи-

таютъ книги, но повелѣнія креститься не находятъ».

Совѣта родителей я послушалъ, сталъ разсуждать съ наставниками Спасова согласія, кои часто пріѣзжали къ намъ въ деревню, и особенно съ инокинею Агніею, славящеюся своею начитанностію. Она въ бесѣдахъ со мной утверждала, что крещенному по евангельской заповѣди во имя Отца и Сына и Святаго Духа въ три погруженія снова креститься отнюдь не слѣдуетъ. Если аріанское, македоніанское и другихъ еретиковъ крещеніе, говорила она, св. отцы принимали и приходящихъ отъ нихъ не перекрещивали и перекрещивать не велѣли, то и надъ приходящими отъ никоніанъ не должно повторять крещенія. Между тѣмъ аріане и македоніане заражены были самыми богопротивными лженіями: первые Сына Божія именовали тварію, а послѣдніе хулили Св. Духа, каковыхъ ересей никоніане не имѣютъ.

Я говорилъ ей: хотя св. отцы отъ оныхъ и другихъ еретиковъ принимали крещеніе, но приходящихъ въ соединеніе Церкви помазывали св. мvромъ, или возложеніемъ рукъ презвитерскихъ и молитвами, какъ свидѣтельствуется въ Кормчей въ правильномъ отвѣтѣ Тимоѳея Александрійскаго, сообщали имъ даръ Духа Святаго и тѣмъ восполняли недостатки еретическаго крещенія. Но такъ какъ у васъ

нѣтъ муропомазанія и возложенія рукъ, то посредствомъ чего же приходящему отъ ереси преподаются дары Св. Духа?

Мать Агнія *сказала:* нужно спросить дѣдушку Аввакума Онисимовича; онъ объ этомъ хорошо знаетъ, а я на это не знаю что сказать.

Я спросилъ: когда же мнѣ можно будетъ увидать его?

Она отвѣтила: теперь его нѣтъ дома, но когда пріѣдетъ, тогда я тебѣ дамъ извѣстіе.

Дѣйствительно мать Агнія свое обѣщаніе исполнила въ точности. Когда онъ возвратился домой, она передала ему о сущности нашихъ разговоровъ и о желаніи моемъ съ нимъ побесѣдовать. Онъ пожелалъ со мной видѣться и далъ мнѣ знать, чтобы я пріѣхалъ къ нему въ Бывальцово, находящееся отъ нашей деревни въ двадцати верстахъ. Тамъ построены кельи, въ которыхъ проживаютъ старички и старушки; между этими кельями находится и келья дѣдушки Аввакума, внутри которой устроена весьма хорошая молельня, украшенная множествомъ иконъ. Это приглашеніе я принялъ съ особенною радостію, и не отлагая времени взялъ съ собой выписки изъ седмитолковаго апокалипсиса и отправился въ Бывальцово. Дѣдушка Аввакумъ принялъ меня очень ласково и сказалъ: я слышалъ про тебя, Иванушка, что ты хочешь креститься.

Я сказалъ: да, хочу, ибо некрещеному спастися невозможно: «аще кто не родится отъ воды и Духа, сказалъ Господь, не имать внити въ царствіе Божіе» (Іоан. зач. 8).

Онъ сказалъ: это вѣрно, некрещеному спастися нельзя; но ты, вѣдь, крещенъ, а крещеному во второй разъ креститься не велѣно. Кто другой разъ крестится, тотъ въ другой разъ Христа распинаетъ. «Какъ однажды умеръ Господь, такъ однажды должно и креститься», сказано въ 9 главѣ 4 книги Іоанна Дамаскина, «и которые, бывъ крещены во Отца и Сына и Святаго Духа и научены исповѣдывать одно Божіе естество въ трехъ упостасяхъ, снова перекрещиваются, всѣ таковые снова распинаютъ Христа».

Я спросилъ: возможно ли признать истиннымъ крещеніемъ то крещеніе, которое совершено еретиками, хотя бы оно было совершено и во Святую Троицу?

Онъ отвѣтилъ: безъ сомнѣнія возможно. Ибо и святые отцы крещеніе, совершаемое еретиками въ три погруженія, принимали.

Я сказалъ: что св. отцы принимали крещеніе отъ еретиковъ, это говорятъ и перекрещенцы; но отцы принимали еретиковъ подъ муропомазаніе, и тѣмъ довершали крещеніе; а у васъ нѣтъ св. мура, по-

средствомъ котораго можно было бы наверпить недостатки еретическаго крещенія; да хотя бы и было, все-таки нынѣшнихъ еретиковъ нужно принимать чрезъ повое крещеніе, ибо они припяли среси всѣхъ древнихъ еретиковъ. Выслушай, что я прочту о новыхъ еретикахъ. Тутъ я вынулъ изъ кармана выписку изъ седмитолковаго апокалипсиса, и прочиталъ изъ 91 главы слѣдующія слова: «рече Іоанпъ Богословъ: воспріимутъ вси человѣцы печать антихристову, — а печать антихристова, толкуетъ Богословъ, три перста въ десной рукѣ: первый перстъ левъ, второй змій, третій лживый пророкъ, а посредѣ ихъ самъ сатана». Прочитавши это, *я сказалъ:* вотъ, видишь, дѣдушка Аввакумъ, ясно, что нынѣшнихъ еретиковъ примѣнять къ древнимъ еретикамъ, отъ которыхъ св. отцы принимали крещеніе, пельзя: ибо нынѣшніе еретики приняли троеперстное сложеніе, которое, по свидѣтельству св. Іоанна Богослова, есть печать антихристова; а принявшихъ печать антихристову крещеніе можетъ ли считаться истиннымъ крещеніемъ?

Онъ спросилъ: гдѣ ты, Ивапушка, взялъ эту выписку?

Я сказалъ: выписку эту далъ мнѣ дѣдушка Матвей, наставникъ Ѳедосѣева согласія, проживающій въ деревнѣ Вонявинѣ.

Онъ еще спросилъ: ты вѣришь этой выпискѣ?

Я сказалъ: вѣрю. Почему же не вѣрить, когда она ссылается на книгу, а книгамъ мы должны вѣрить.

Дѣдушка Аввакумъ, покачавъ головою, со вздохомъ *сказалъ:* сколько перекрещенцы прельстили людей этою ложной выпиской! Какъ они не устрашатся Христа, который сказалъ: *иже аще соблазнитъ единаго малыхъ сихъ вѣрующихъ въ Мя, уне есть ему, да обѣсится жерновъ ослѣскій на выя его, и потонетъ въ пучинѣ морстѣй* (Мат. зач. 74)! Вотъ какое страшное прещеніе изречено за соблазненіе одного человѣка, а покрещеване прельщаютъ тысячи людей, и потому какому ужасному осужденію они подвергаютъ себя!

Я спросилъ: неужели эта выписка ложная?

Онъ отвѣчалъ: ложная, Иванушка. Ибо седмитолковыхъ апокалипсисовъ нѣтъ и никогда не было. Въ истинномъ Апокалипсисѣ находится только 22 главы, а 91 главы, на которую ссылается твоя выписка, нѣтъ. Поэтому, если у тебя есть желаніе узнать истинную вѣру, то нужно читать книги закона, а выпискамъ, особенно происшедшимъ отъ покрещевань (перекрещенцевъ), вѣрить нельзя, — онѣ большею частію бываютъ ложны.

Я сказалъ: кромѣ этой, у меня еще есть много другихъ выписокъ, которыя убѣждаютъ непремѣнно

снова креститься, — говорятъ, что еретическое крещеніе пѣсть крещеніе, но паче оскверненіе. Я радъ бы провѣрить ихъ съ книгами, на которыя онѣ ссылаются, но не имѣю возможности. Ибо такихъ книгъ въ нашей сторонѣ нѣтъ.

Дѣдушка Аввакумъ сказалъ: если у тебя есть усердіе познать истину, то о книгахъ не тужи. книгъ найдемъ какихъ угодно, только не здѣсь, а въ городѣ Ковровѣ, тамъ у насъ цѣлая библіотека.

Я сказалъ: весьма бы желалъ почитать эти книги, по недоумѣю, какимъ способомъ мнѣ попасть въ Ковровъ.

Онъ сказалъ: я теперь же съ собой взялъ бы тебя, если бы только отпустили твои родители.

Какъ только произнесъ онъ эти слова, я тутъ же поклонился ему въ ноги и убѣдительно просилъ его не оставить меня своею помощію.

Онъ сказалъ мнѣ: не кланяйся, Иванушка, Богъ не оставитъ тебя. Теперь поѣзжай домой и проси согласія у родителей. Если они тебя уволятъ, то въ четвергъ пріѣзжай въ Пошехонье. Тамъ мы съ тобой свидимся и отправимся въ путь. — Онъ тутъ мнѣ указалъ и квартиру, въ которой могъ бы я его отыскать.

Послѣ этого, немного поговоривъ съ нимъ о нѣкоторыхъ другихъ религіозныхъ предметахъ, я от-

правился домой. Это было въ 1881 году, на второй недѣлѣ великаго поста, въ понедѣльникъ. „Дома передавъ своимъ родителямъ о знакомствѣ съ дѣдушкою Аввакумомъ, я усердно просилъ ихъ отпустить меня съ нимъ ѣхать въ Ковровъ для познанія истинной вѣры. Родители рады были приглашенію дѣдушки Аввакума и охотно согласились отпустить меня. Когда наступило время моего отъѣзда, то до Понехонья нашли мнѣ подводу, дали на дорогу немного денегъ и, благословивъ, отправили меня въ путь. Въ Понехонье я благополучно прибылъ въ назначенный день и вскорѣ увидался съ дѣдушкою Аввакумомъ. Отсюда на другой день мы отправились въ Данилов. изъ Данилова въ Ярославль, изъ Ярославля въ Москву, а отсюда въ Ковровъ по желѣзной дорогѣ. За всю эту дорогу деньги отдалъ за меня дѣдушка Аввакумъ. Въ Ярославлѣ я хотѣлъ взять билетъ на свои деньги, но онъ не допустилъ. сказавъ: ты, Иванушка, свои деньги береги на обратный путь.

Я сказалъ: спаси тебя Господь за оказанную тобою мнѣ милость; но мнѣ совѣстно обременять тебя.

Онъ отвѣтилъ: ты обо мнѣ не безпокойся. Господь поможетъ въ нуждахъ, а тебѣ деньги еще пригодятся.

За 12 верстъ до Коврова, на станціи Новки.

мы слѣзли съ машины и отправились въ келью дѣд. Аввакума, которая находится въ двухъ верстахъ отъ этой станціи на дачѣ Ковровскаго купца Степана Прокопьева Вольшакова. Здѣсь пожившн немного времени, съѣздили въ Ковровъ, привезли отсюда древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ книгъ, и занялись провѣркою данныхъ мнѣ покрещеванами выписокъ. Въ послѣднихъ мы нашли слѣдующія слова: «аще которые еретики и въ три погруженія крестятъ, то и таковыхъ подобаетъ снова покрещивати». Въ подтвержденіе этихъ словъ тутъ же находится ссылка на книги Іосифа Волоколамскаго, Ѳеодора Вальсамона и другихъ, которые якобы такъ учатъ. Но при провѣркѣ такого ученія въ помянутыхъ книгахъ не оказалось и ссылка на нихъ не оправдалась. По этой причинѣ, къ покрещеванамъ я сталъ терять довѣріе. Когда замѣтилъ во мнѣ эту перемѣну дѣдушка Аввакумъ, тогда сталъ еще усиленнѣе обвинять ихъ. Правила церковныя, говорилъ онъ, еретиковъ раздѣляютъ на три чина, и первыхъ изъ нихъ повелѣваютъ перекрещивать, вторыхъ муромъ помазывать, а третьихъ съ однимъ проклятіемъ ересей принимать: а покрещеване, въ противность правиламъ, всѣхъ еретиковъ смѣшиваютъ въ одинъ первый чинъ и принимаютъ чрезъ крещеніе, тогда какъ крестить повелѣвается только

тѣхъ еретиковъ, которые крещены не въ три погруженія, а тѣхъ, которые крещены во Святую Троицу въ три погруженія, покрещевать отнюдь не повелѣвается. Прочиталъ мнѣ объ этомъ правила св. отецъ: 8 перваго, 7 втораго, 95 шестаго вселенскихъ соборовъ, и 7 Лаодикійскаго помѣстнаго собора, которыя аріанъ, македоніанъ и другихъ еретиковъ, дѣйствительно, не велятъ перекрещивать, но повелѣваютъ принимать чрезъ помазаніе св. муромъ,—и по прочтеніи сказалъ: «вотъ, Иванушка, мы всѣ эти правила соблюдаемъ въ точности и крещеныхъ въ три погруженія во имя Св. Троицы не перекрещиваемъ, какъ это дѣлаютъ незаконно покрещеване».

Я сказалъ: покрещеване основываются на 47 правилѣ св. Василія Великаго, которое наватіанъ трехпогруженцевъ повелѣваетъ снова крестить.

Онъ сказалъ: 47 правило Василія Великаго не можетъ служить оправданіемъ покрещеванъ. Ибо оно написано частнымъ лицемъ, а не вселенскимъ соборомъ, написано къ Амфилохію епископу Иконійскому, и должно было поступить на разсмотрѣніе собора, какъ объ этомъ въ концѣ правила сказалъ самъ Василій: «аще се угодно будетъ, то подобаетъ множайшимъ епископомъ вкупѣ быти и о семъ правило изложити». По смерти Василія Вели-

каго это и сбылось. Второй вселенскій соборъ, на которомъ присутствовалъ и св. Амфилохій, въ седьмомъ правилѣ постановилъ, какъ и выше сказано, наватіанъ, македоніанъ и другихъ еретиковъ принимать подъ муропомазаніе, а вновь крестить запретилъ. Даже самое толкованіе того 47 правила Василія Великаго, на которое покрещеване ссылаются, согласно 7 правилу втораго и 95 шестаго вселенскихъ соборовъ, наватіанское крещеніе пріемлетъ, повелѣвая помазывать наватіанъ только св. мукомъ. Когда же вселенскіе соборы о принятіи еретиковъ дали такія правила, то необходимо нужно имъ повиноваться и ихъ должно предпочитать правиламъ частныхъ лицъ.

Я сказалъ: да, это вѣрно, что нужно болѣе слѣдовать вселенскимъ правиламъ, нежели правилу Василія Великаго; но покрещеване въ великороссійской Церкви находятъ много ересей, говорятъ: въ Символѣ вѣры она оставила слово: *истиннаго,* въ молитвѣ крещенія повелѣваетъ молиться духу лукавому, приходящихъ отъ римскокатолической церкви обливанцевъ, вопреки изложенію Филарета патріарха, принимаетъ безъ крещенія, за каковыя ереси и за принятіе обливательнаго крещенія приходящихъ отъ ней считаютъ законнымъ вновь крестить въ три погруженія.

Дѣдушка Аввакумъ сказалъ: покрещеване несправедливо обвиняютъ въ этомъ великороссійскую Церковь. Безъ слова: *истиннаго.* Символъ вѣры находится во многихъ древлеписьменныхъ и древлепечатныхъ книгахъ и потому это ересью считать нельзя. И тутъ же показалъ мнѣ Символъ вѣры безъ слова: *истиннаго* въ древлеписьменной Кормчей и увѣрялъ, что книга *Стоглавъ* находитъ его даже излишнимъ. Въ то время Стоглава подъ руками у меня не было, и я не довѣрялъ его словамъ, но въ послѣдствіи, когда были мы въ домѣ Першиныхъ, то дѣдушка Аввакумъ принесъ древлеписьменный Стоглавъ и въ немъ прочиталъ мнѣ 9 главу, въ которой сказано такъ: «и въ Духа Святаго истиннаго и животворящаго. Ино то гораздо. Нѣціи къ глаголютъ: и въ Духа Святаго Господа истиннаго. Ино то не гораздо. Едино глаголати, или: Господа, или: истиннаго». Съ нами тутъ же присутствовалъ Дмитрій Андреевичъ Першинъ, который также увѣрялъ меня, что покрещеване весьма несправедливо за это слово обвиняютъ великороссійскую Церковь въ принятіи ереси. Дѣдушка Аввакумъ еще продолжалъ меня увѣрять, что покрещеване клевещутъ на великороссійскую Церковь и въ томъ, будто въ молитвѣ крещенія младенцевъ она молится духу лукавому; говорилъ, что такая же точно молитва,

въ которой мнятъ быть моленію духу лукавому, находится и въ древлепечатномъ Требникѣ Гедеона Балабана, епископа Львовскаго, о православіи котораго свидѣтельствуется въ старопечатной книгѣ Кирилловой на листѣ 487. Этотъ Требникъ напечатанъ въ Стрятинѣ въ 1604 году, и въ предисловіи его говорится, что онъ буквально переведенъ съ греческаго Требника, присланнаго Мелетіемъ патріархомъ Александрійскимъ, извѣстнымъ по своимъ знаменитымъ посланіямъ объ уніи, помѣщеннымъ въ книгѣ Кирилловой. Но какъ невозможно допускать, чтобы ревнители православія Мелетій и Гедеонъ въ помянутой молитвѣ молились духу лукавому, такъ равно нельзя въ этомъ моленіи обвинять и великороссійскую Церковь, потому что эта молитва ею взята изъ помянутыхъ Требниковъ, и если покрещеване обвиняютъ ее, то обвиняютъ несправедливо, по невѣдѣнію.

Я спросилъ: неужели въ помянутомъ древнемъ Требникѣ епископа Гедеона находится такая молитва, во всемъ схожая съ молитвою, помѣщенною въ исправленномъ при Никонѣ Требникѣ?

Онъ сказалъ: вѣрно находится. Въ книжной лавкѣ въ Москвѣ я самъ видѣлъ Требникъ Гедеона. Онъ находится и въ библіотекѣ А. И. Хлудова. Когда будешь въ Москвѣ, то сходи въ нее, справься и

узнаешь, что я говорю тебѣ правду. — Въ послѣдствіи, когда мнѣ случилось быть въ Москвѣ, для справки ходилъ въ помянутую библіотеку и тамъ видѣлъ этотъ Требникъ. и при провѣркѣ дѣйствительно слова дѣдушки Аввакума оказались истинными.

Но хотя убѣдился я въ несправедливости сихъ обвиненій покрещеванъ. великороссійскую Церковь я все же считалъ глубоко падшею потому, что она надъ римлянами обливанцами не повторяетъ крещенія, и потребовалъ отъ собесѣдника сужденія объ этомъ.

Дѣдушка Аввакума сказалъ: за принятіе римлянъ безъ повторенія крещенія Церковь также обвинять нельзя, ибо такимъ способомъ принимала ихъ и древняя Церковь задолго до Никона патріарха. Святые Савва Сербскій и Нифонтъ епископъ Новгородскій, римлянъ также не перекрещивали, а принимали ихъ подъ муропомазаніе. И тутъ же показалъ мнѣ въ древлеписьменной Кормчей постановленіе, которое заповѣдуетъ приходящихъ отъ латинской вѣры помазывать только св. муромъ. При этомъ сказалъ: древняя Церковь не только отъ приходящихъ принимала обливательное крещеніе, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ и сама совершала такое крещеніе, о чемъ свидѣтельствуется въ уставѣ святаго

Кипріана митрополита Кіевскаго и всея Россіи, во главѣ 33: «аще убо младенець есть крещаемыи, посаждаетъ его долѣ въ крестильницѣ водѣ сущи по піи и куплетъ, придержка лѣвою рукою; десною же пріемъ теплую воду, возливаетъ на главу его, за еже младенцу слабу сущу, и блюсти залитія, и речетъ предреченные глаголы, еже есть, во имя Отца, и проч. Аще ли же есть смышленъ человѣкъ крещаемыи, погружаетъ его священникъ въ три погруженія, глаголя на коеждо погруженіе именованіе, якоже предсказахомъ». Тоже самое сказано еще и въ старопечатномъ Потребникѣ нашего русскаго перваго патріарха Іова. Поэтому великороссійскую Церковь за принятіе обливательнаго крещенія много обвинять нельзя. Она была бы и вовсе не виновна, если-бы принимала такое крещеніе въ особенныхъ случаяхъ, какъ это допускала и древняя Церковь; но она нынѣ обливательное крещеніе признала всеобдержнымъ и равносильнымъ трепогружательному: въ этомъ она, дѣйствительно, погрѣшаетъ; но ради такой ея погрѣшности, крещеныхъ ею въ три погруженія, все-таки не слѣдуетъ перекрещивать, какъ это незаконно дѣлаютъ покрещеване.

Съ этимъ мнѣніемъ, что великороссійская Церковь поливательное крещеніе пріемлетъ въ законъ, признаетъ его равносильнымъ погружательному и въ

томъ погрѣшаетъ, я тогда вполнѣ былъ согласенъ; но въ послѣдствіи, при болѣе строгомъ разсмотрѣніи дѣла, увидалъ, что великороссійская Церковь обливательное крещеніе никогда не принимала въ законъ всеобдержный и не издавала на это никакого правила. Ею положенъ всеобдержный законъ крестить чрезъ трикратное погруженіе въ воду крещаемаго, а обливательное крещеніе она пріемлетъ, по снисхожденію, какъ признаетъ и отъ простолюдинъ дѣйствуемое случайное крещеніе.

Затѣмъ, чтобы привлечь меня на свою сторону, онъ далъ мнѣ для чтенія книгу *Цвѣтникъ*, въ которомъ собраны свидѣтельства изъ многихъ книгъ, направленныя противъ мнѣній покрещеванъ. Въ немъ изобличается ихъ неправое толкованіе о пришествіи пророковъ Иліи и Еноха и о послѣднемъ антихристѣ, якобы Илія и Енохъ не пріидутъ чувственнымъ образомъ, а подъ Ильею и Енохомъ будто-бы должно разумѣть ихъ писанія, и антихристъ якобы уже давно царствуетъ духовно. Тамъ же находится сличеніе древнихъ еретиковъ съ великороссійскою Церковію, и о ней говорится, что она менѣе противъ ихъ имѣетъ ересей, и что если истинная Церковь отъ горшихъ еретиковъ принимала крещеніе, то тѣмъ болѣе отъ великороссійской Церкви должно принимать оное, какъ менѣе еретичествующей. По

прочтеніи этого сборника я вполнѣ убѣдился въ несправедливости ученія покрещеванъ, и вновь креститься отъ нихъ у меня совершенно охота отпала. Дѣдушка Аввакумъ весьма радовался этому и чтобы окончательно уничтожить во мнѣ довѣріе къ филипповцамъ и оедосѣевцамъ, сталъ усиленно обвинять ихъ еще за то, что они вопреки ученію божественнаго Спасителя: *еже убо Богъ сочета, человѣкъ да не разлучаетъ* (Мат. зач. 78), отвергаютъ бракъ и приходящихъ отъ ереси мужа съ женой разлучаютъ. Вычиталъ мнѣ слѣдующія слова апостола Павла: *Духъ же явственнѣ глаголетъ, яко въ послѣднія времена отступятъ нѣцыи отъ вѣры, внемлюще духомъ лестчимъ и ученіемъ бѣсовскимъ, въ лицемѣріи лжесловесникъ, сожженныхъ своею совѣстію, возбраняющихъ жениться и удалятися отъ брашенъ, яже Богъ сотвори въ спасеніе со благодареніемъ вѣрнымъ* (1 пос. къ Тим. зач. 284), — и по прочтеніи сказалъ: вотъ эти слова Апостола прямо падаютъ на филипповцевъ и оедосѣевцевъ, кои. проповѣдуя прекращеніе брака, возбраняютъ жениться, не разумѣя того, что только по *воскресеніи не женятся и не посягаютъ*, а до воскресенія, покуда въ насъ существуетъ смерть, бракъ необходимъ; съ прекращеніемъ его. прекратился бы и родъ человѣческій въ одно столѣтіе. Вопреки Божіей заповѣди: *растите́ся*

и множитеся, и наполните землю, и обладайте ею (Быт. гл. 1). они являются истребителями рода человѣческаго. Святый Симеонъ Солунскій бракъ называетъ даромъ Божіимъ. даннымъ ради дѣтотворенія; а покрещеване этотъ даръ Божій отменцутъ и чадородіе часто называютъ лапшой антихристовой. Разсуди, Иванушка, ладно ли они такъ поступаютъ.

Я сказалъ: они поступаютъ крайне несправедливо.

Онъ сказалъ: да, вотъ и самъ увидѣлъ, что у покрещевань много находится заблужденій. Теперь совѣтовалъ бы я тебѣ попоститься недѣльку, да на Пасхѣ-то присоединиться къ нашей православной вѣрѣ.

Я отвѣтилъ: радъ бы всею душею присоединиться къ истинной вѣрѣ; но изъ опасенія, чтобы не впасть въ ошибку, нахожу нужнымъ прежде почитать побольше книгъ. Святое писаніе говоритъ, что какъ Господь единъ, такъ и истинная Церковь должна быть едина, и «внѣ ея нигдѣже нѣсть спасенія» (Больш. Кат. глав. 25); а старообрядцы. содержа одинѣ и тѣ же старопечатныя книги раздѣлились на многія. одно другому враждебныя согласія. Каждое изъ нихъ называетъ себя истинною Церковію и утверждаетъ. что въ немъ только возможно спасеніе, а въ другихъ согласіяхъ невозможно,

Это обстоятельство меня приводитъ въ сомнѣніе и я думаю, что отъ чтенія книгъ оно скорѣе разрѣшится.

Дѣдушка Аввакумъ сказалъ: ну, Иванушка, не ожидалъ я отъ тебя этого. Я полагалъ, что на Пасхѣ ты къ намъ непремѣнно присоединишься. Но если у тебя есть сомнѣніе, то ладно, почитай прежде побольше книгъ. Ихъ у насъ много. А если въ которыхъ будетъ нехватка, то изъ Коврова привеземъ ихъ. Не увѣрившись вполнѣ присоединяться и я не совѣтую.

Съ этого времени я занялся прилежнымъ чтеніемъ книгъ, и какихъ не хватало, бралъ въ Ковровѣ у Степана Прокопьевича Большакова и Дмитрія Андреевича Першина, которые давали ихъ съ любовію. За тѣмъ вскорѣ познакомился еще съ другой старообрядческой сектой, именуемой — *по малому пачалу*. Къ ней принадлежитъ и братъ помянутаго Дмитрія Андреевича Николай Андреевичъ Першинъ, человѣкъ хорошо начитанный. Послѣдователи этой секты *(малопачальные)* съ дѣдушкой Аввакумомъ ни въ чемъ не сообщаются. Хотя я и прежде слышалъ объ ихъ раздѣленіи, но мнѣ желательно было обстоятельнѣе узнать сущность ихъ разногласія. По этому я обратился къ дѣдушкѣ Аввакуму съ вопросомъ: скажи Бога ради, почему вы находитесь въ

раздоръ съ *малоначальными* и какая между вами существуетъ разница?

Онъ сказалъ: разница у насъ въ томъ, что они приходящихъ отъ великороссійской Церкви принимаютъ безъ проклятія ересей, а мы такъ не принимаемъ, но согласно правиламъ церковнымъ заставляемъ проклинать ереси. При этомъ прочиталъ 7 правило Лаодикійскаго собора, которое воспрещаетъ принимать еретиковъ, если они отказываются проклинать свои ереси, — и по прочтеніи сказалъ: вотъ, Иванушка, смотри самъ, правила еретиковъ безъ проклятія ересей возбраняютъ принимать, а они — *малоначальные* — этимъ правиламъ не повинуются, принимаютъ еретиковъ безъ проклятія ихъ ересей. Въ этомъ только и состоитъ у насъ съ ними разница. Другой нѣтъ.

Послѣ этого объясненія, мнѣ захотѣлось послушать и малоначальныхъ, и узнать, въ чемъ они обвиняютъ дѣдушку Аввакума; я сталъ убѣдительно просить его побесѣдовать съ Николаемъ Андреевичемъ Першинымъ, принадлежащимъ къ сектѣ *по малому началу;* но сколько ни просилъ, онъ не согласился исполнить просьбу, и наконецъ сказалъ такъ: я съ нимъ много разъ бесѣдовалъ, да никакой отъ этого не выходило пользы. Если желаешь узнать его убѣжденія, то лучше самъ сходи къ нему, и спроси его, о чемъ тебѣ будетъ угодно.

За тѣмъ вскорѣ явилась потребность мнѣ быть въ Ковровѣ для отсылки на родину письма и я по пути зашелъ въ домъ къ Николаю Першину и объяснилъ ему свое желаніе съ нимъ побесѣдовать. Онъ принялъ меня очень радушно, пригласилъ въ свою молельню и просилъ высказать, о чемъ я намѣренъ бесѣдовать.

Я сказалъ: мнѣ желательно знать, въ чемъ разногласитъ съ вами дѣдушка Аввакумъ и братъ вашъ Димитрій Андреичъ, и чего ради вы съ ними не сообщаетесь.

Онъ сказалъ: потому не сообщаемся, что дѣдушка Аввакумъ и Димитрій Андреичъ въ нашей сторонѣ сдѣлали великое смущеніе, выдумали новость: приходящихъ отъ великороссійской Церкви принимаютъ съ проклятіемъ ересей, каковаго обычая до дѣдушки Аввакума у насъ не было. Наши старички, мой покойный родитель и другіе, люди были неглупые, а таковаго обычая не имѣли и намъ не заповѣдали имѣть. И вотъ за то, что не принимаемъ новоизмышленнаго обычая, держащіеся его называютъ насъ еретиками и ни въ чемъ съ нами не сообщаются.

Я спросилъ: почему вы сомнѣваетесь принимать еретиковъ съ проклятіемъ ересей, какъ это дѣлаютъ дѣдушка Аввакумъ и Димитрій Андреичъ?

Николай Андреичъ отвѣчалъ: потому, что съ проклятіемъ ересей нужно принимать священникамъ, а не мірянамъ. Но такъ какъ въ нашемъ обществѣ священства нѣтъ, то восхищать недарованную себѣ власть мы боимся; а повелѣнія, чтобы простолюдинъ могъ принять приходящаго отъ ереси съ проклятіемъ его ересей, нигдѣ въ святомъ писаніи не находимъ, да и быть не можетъ. Входъ въ Церковь еретикамъ и сообщеніе имъ даровъ Св. Духа даруется чрезъ крещеніе, муропомазаніе и возложеніе рукъ презвитерскихъ, а не однимъ проклятіемъ ересей, какъ несправедливо утверждаютъ дѣдушка Аввакумъ и Димитрій Андреичъ.

Я сказалъ: дѣдушка Аввакумъ основывается на словахъ 7 правила Лаодикійскаго собора: «еретицы, аще не проклянутъ ереси, не пріятни».

Онъ сказалъ: это правило мы хорошо знаемъ, но должно взять во вниманіе также и то, что въ немъ повелѣвается проклинать ереси тѣхъ еретиковъ, которые уже были осуждены соборомъ епископовъ, а никоніане еретики никакимъ соборомъ не осуждены и не прокляты, и никакого чинопріема на нихъ не было изложено; не осужденныхъ же и не проклятыхъ проклинать опасно. Дѣдушка Аввакумъ заставляетъ приходящихъ отъ великороссійской Церкви проклинать ереси, но съ проклятіемъ ересей необходимо долж-

но соединить помазываніе мѵромъ и чтеніе разрѣшительной молитвы, безъ каковыхъ дѣйствій еретику втораго чина невозможенъ входъ въ Церковь: но за неимѣніемъ священника они этого не дѣлаютъ и потому явно дѣйствуютъ несправедливо, не по правилу.

Я спросилъ: а у васъ посредствомъ какого дѣйствія совершается пріятіе въ Церковь?

Онъ отвѣчалъ: безъ священническихъ молитвъ и безъ помазанія святымъ мѵромъ не можетъ правильно совершаться входъ въ Церковь; будучи простолюдинами, мы хотя и принимаемъ отъ ереси приходящихъ, но свое пріятіе считаемъ недостаточнымъ: только надѣемся на милосердаго Бога, который, видя наше бѣдственное положеніе, авось думаемъ, дополнитъ наши недостатки.

Я еще спросилъ: находится ли гдѣ въ писаніи такое повелѣніе, которое давало бы мірянину право принимать приходящаго отъ ереси?

Подумавъ немного, онъ *сказалъ:* въ правилахъ церковныхъ на это повелѣнія мірянину нѣтъ, и я полагаю, потому нѣтъ, что прежде въ Церкви существовало священство, при которомъ изложителямъ правилъ о мірянахъ и о ихъ нуждахъ не было надобности говорить.

Я спросилъ: такъ какъ вы сказали, что прежде

въ Церкви существовало священство, а нынѣ у васъ его не существуетъ, то не написано ли гдѣ, что священство въ Церкви когда либо прекратится и Церковь будетъ существовать изъ одинхъ мірянъ?

Онъ отвѣтилъ: о прекращеніи священства въ писаніяхъ нигдѣ не сказано; но не имѣя его въ виду, мы полагаемъ, что и вовсе его нынѣ нѣтъ.

Послѣ этого много я спрашивалъ о причинѣ небытія священства; но Николай Андреичъ на всѣ мои вопросы отвѣчалъ уклончиво, и основывался не на ученіи божественнаго писанія, а на своихъ соображеніяхъ, и потому разговоръ съ нимъ я оставилъ.

Онъ говорилъ, что въ ихъ сторонѣ первоначально отъ великороссійской Церкви стали принимать съ проклятіемъ ересей по повелѣнію дѣдушки Аввакума. Но я въ послѣдствіи узналъ, что это было выдумано и введено въ употребленіе не имъ, а другимъ лицемъ. Объ этомъ лицѣ я считаю нужнымъ сказать нѣсколько словъ.

Между старообрядческими сектами есть секта, именуемая *глухой пытовщиной*. Такъ она называется потому, что въ Богослуженіи не употребляетъ пѣнія, а довольствуется однимъ чтеніемъ. Послѣдователи ея сами у себя не совершаютъ никакого таинства, новорожденныхъ младенцевъ крестить относятъ въ Церковь и бракъ совершаютъ въ Церкви. Въ не

очень давнее время нѣкоторые изъ нихъ сочли необходимымъ употреблять пѣніе, а другіе съ упорствомъ отринули его, и изъ-за этого наконецъ общество глухой нѣтовщины распалось надвое. Къ числу пріемлющихъ пѣніе принадлежалъ Александръ Васильевъ Свѣтовъ, человѣкъ начитанный. Въ сороковыхъ годахъ текущаго столѣтія онъ выѣхалъ изъ Россіи въ Турцію и, проживая тамъ у своего родственника, облекъ самъ себя въ иноческое одѣяніе и назвался инокомъ; затѣмъ, отыскавъ въ старопечатномъ Потребникѣ чинъ принятія отъ еретиковъ Іаковитъ, писалъ изъ Турціи въ городъ Горбатовъ своимъ знакомымъ Сергѣю Филиппову Котельникову и Василію Васильеву Сивкову, прося ихъ принимать приходящихъ отъ великороссійской Церкви по помянутому чину и вмѣсто Іаковитскихъ проклинать Никоповы ереси. Но Котельниковъ и Сивковъ приступить къ этому дѣлу не осмѣлились, просили Свѣтова прибыть къ нимъ въ Горбатовъ и завести у нихъ такой порядокъ чинопріятія. Онъ пріѣхалъ и, посовѣтовавшись съ Горбатовскими купцами, ввелъ въ употребленіе это чинопріятіе. Но на первыхъ же порахъ оно многимъ показалось новостью, противной старому обычаю, и послужило къ раздѣленію между ними. Пріемлющіе это чинопріятіе стали называться — *по болгарому*, а непріемлющіе —

по малому началу. Объ эти секты пріемлютъ безсвященнословный бракъ.

Покончивъ бесѣду съ Николаемъ Андреичемъ, я возвратился къ дѣдушкѣ Аввакуму. Онъ съ особенною пытливостію спрашивалъ меня о нашихъ разговорахъ, и я передалъ ему всю сущность нашихъ бесѣдъ. Его разногласіе съ малопачальными на меня сильно подѣйствовало, и я усердно просилъ Господа даровать мнѣ познаніе святой соборной и Апостольской Церкви, въ которой могъ бы получить спасеніе. Затѣмъ во святомъ Евангеліи прочиталъ слѣдующія слова Господни: *и Азъ же тебѣ глаголю, яко ты еси Петръ и на семъ камени созижду Церковь мою. и врата ада не одолѣютъ ей. И дамъ ти ключи царства небеснаго: и еже аще свяжеши на земли, будетъ связано на небесѣхъ: и еже аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небесѣхъ* (Матѳ. зач. 67). Я просилъ дѣдушку Аввакума объяснить мнѣ эти слова Господни о Церкви и о ключахъ царства небеснаго, а также—изъ какихъ чиновъ состоитъ Церковь и кому вручены Господомъ эти ключи.

Онъ отвѣтилъ: Церковь Божія есть общество вѣрующихъ людей, содержащихъ правое ученіе вѣры. Ключи царства небеснаго даны двенадесяти Апостоламъ, которые передали ихъ своимъ намѣстни-

камъ епископамъ, и они только и имѣютъ власть вязать и рѣшить человѣческіе грѣхи. сами лично, или чрезъ священниковъ.

Я еще спросилъ: кромѣ епископовъ и презвитеровъ еще кто не имѣетъ ли власти связывать и разрѣшать человѣческіе грѣхи?

Онъ сказалъ: нѣтъ, Иванушка, кромѣ епископовъ и, по ихъ изволенію, презвитеровъ, этой власти никто не имѣетъ, о чемъ свидѣтельствуется въ толкованіи на 14 правило Новокесарійскаго собора такъ: «епископи убо градстіи по образу суть двоюнадесяте апостоль, на нихъже дунувъ Господь, пріимите, рече, Духъ Святый, имъже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите, держатся имъ. Се же по сихъ имъ же даровапа бысть и благодать Духа Святаго инѣмъ раздавати».

Я спросилъ: не можетъ ли Церковь быть и обходиться безъ епископовъ?

Онъ отвѣтилъ: не можетъ. Но хотя мы епископовъ и не имѣемъ, я, вѣруя писанію, признаю ихъ для Церкви необходимо нужными.

Я сказалъ: если епископы для Церкви необходимо нужны, то почему же вы ихъ не имѣете?

Онъ сказалъ: вотъ что, Иванушка: хотя у насъ епископства и священства въ видимости нѣтъ, но я, вѣруя слову Божію, которое тверже неба и земли,

вѣрую и въ вѣчную непрекращаемость священства и признаю, что Церковь и нынѣ существуетъ гдѣ-нибудь со священствомъ.

Я сказалъ: это хорошо, что ты вѣришь святому писанію, вѣришь и тому, что Церковь гдѣ-нибудь и теперь существуетъ со священствомъ; но мнѣ желательно знать, гдѣ, въ какомъ мѣстѣ, ты полагаешь, она существуетъ въ полнотѣ и неодолимости?

Послѣ этихъ словъ онъ долго думалъ, и на мой вопросъ не сказавъ ни слова, постепенно ушелъ отъ меня въ другую комнату. Тогда этотъ поступокъ его меня крайне удивилъ. Я недоумѣвалъ, почему онъ отказался отвѣчать на мой вопросъ; но въ послѣдствіи узналъ, что онъ уклонился отъ меня не безъ цѣли. Если сказать, что Церковь существуетъ нѣгдѣ въ сокровенномъ и безвѣстномъ мѣстѣ, то такое мнѣніе было бы противно божественному писанію, ибо самъ Господь сказалъ: *не можетъ града укрытися верху горы стоя. Ниже вжигаютъ свѣтильника и поставляютъ его подъ сѣнодомъ, но на свѣщницѣ, и свѣтитъ всѣмъ, иже въ храминѣ суть* (Мат. зач. 11). Онъ хорошо зналъ, что Господь Церковь устроилъ не для того, чтобы она скрывалась и не давала свѣта, но для того, чтобы сама свѣтилась и просвѣщала другихъ. «Удобнѣйше есть солнцу угаснути, пишетъ святый Златоустъ, нежели Церкви без-

вѣсти быти» (Маргар. слов. о Озіи царѣ, листъ 193). Если сказать, что Церковь существуетъ видимо, да по множеству разныхъ обществъ нельзя ее узнать, которое изъ нихъ есть истинная Церковь, то этимъ обличилъ бы себя или несвѣдущимъ, не могущимъ различить истину отъ лжи, или знающимъ Церковь, но не покоряющимся ей, каковые люди уподобляются язычникамъ и мытарямъ. Ибо Господь сказалъ: *аще же Церковь преслушаетъ, буди ти якоже язычникъ и мытарь* (Мат. зач. 75). Вотъ по этой-то причинѣ дѣдушка Аввакумъ отъ моего вопроса и уклонился.

Затѣмъ я прочиталъ еще въ Евангеліи слѣдующія слова Господни: *аминь, аминь глаголю вамъ, аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, ни піете крови Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. зач. 23). Прочиталъ еще слова св. отецъ: «Страшенъ отвѣтъ Христовыхъ словесъ. И яко истинна суть словеса Его, сими заключаетъ: небо и земля мимо идетъ, словеса же Моя не мимо идутъ. Кто не ужаснется отъ вышереченнаго запрещенія, и не послушаетъ гласа Господня, развѣ той, иже животъ вѣчный погубити хощетъ» (Книг. о вѣрѣ, глав. 6, лис. 80 на обор.). «Аще же кто и чистъ живя и въ покаяніи, а не пріемлетъ Таинъ Христовыхъ, не можетъ спастися. Господь рече: ядый Мою плоть, и піяй Мою

кровь, во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ» (Златоустникъ, слов. въ недѣл. 5 поста). «Еретики же глаголемъ быти всѣхъ не причащающихся священій отъ священникъ во святѣй Божіей Церкви» (Мат. прав. сост. а. глав. 2). Изъ всего вышепрочитаннаго вполнѣ открывалась необходимость совершенія св. таинства причащенія. Но такъ какъ у Спасовыхъ, къ которымъ принадлежитъ и дѣдушка Аввакумъ, сего таинства нѣтъ. то я спросилъ его: возможно ли человѣку спастися безъ причастія тѣла и крови Христовой?

Онъ отвѣтилъ: да, Иванушка, эта тайна нужна для спасенія человѣку.

Я сказалъ: знаю, что необходимо нужна; но мнѣ желательно знать, можно ли безъ ней спастись.

Онъ сказалъ: мы всею душей рады бы причащаться сего таинства, да негдѣ его взять.

Я спросилъ: если у васъ святаго причащенія нѣтъ, и не знаете, гдѣ его найти: то чѣмъ же вы надѣетесь замѣнить эту тайну?

Онъ отвѣтилъ: замѣнить ее ничѣмъ, никакою добродѣтелію нельзя.

Я еще спросилъ: таинства причащенія у васъ нѣтъ. и замѣнить его, какъ говорите, ничѣмъ невозможно; посредствомъ чего же вы надѣетесь спастись?

Дѣдушка Аввакумъ и отъ этого вопроса уклонился

и по выслушаніи его немедленно ушелъ отъ меня въ другую комнату. Нельзя было отрицать, что при отсутствіи у Спасова согласія отъ Христа преданнаго таинства причащенія не имѣется у нихъ надежды и на спасеніе и пріобрѣтеніе жизни вѣчной. Что говорилъ мнѣ онъ о невозможности замѣнить таинство причащенія никакими внутренними добродѣтелями, то говорилъ вѣрно; въ Толковомъ Апостолѣ на листѣ 515 читаемъ: «Невозможно сему (таинству Евхаристіи) пріиматися и о жертвѣ хвалы, и коей иной жертвѣ паче внутренней, ибо ни единаго та жертва нѣсть чиста предъ лицемъ Божіимъ. Кто ся похвалитъ чисто имѣти сердце, или кто дерзнетъ чистъ быти отъ грѣхъ?» А что говорилъ, какъ говорятъ и другіе его единомышленники, будто таинства причащенія теперь негдѣ взять, то говорилъ несправедливо, вопреки священному писанію и ученію св. отецъ. Ибо о всегдашнемъ бытіи и непрекращаемости таинства причащенія ясно сказалъ апостолъ Павелъ: *азъ бо пріяхъ отъ Господа, еже и предахъ вамъ, яко Господь Іисусъ въ нощь въ нюже преданъ бываше, пріемъ хлѣбъ, и благодаривъ преломи, и рече: пріимите ядите, сіе есть тѣло Мое, еже за вы ломимое: сіе творите въ Мое воспоминаніе. Такожде и чашу, по вечерніи, глаголя: сія чаша новый завѣтъ есть о Моей крови, сіе творите въ Мое*

воспоминаніе. Елижды бо аще ясте хлѣбъ сей, и чашу сію піете, смерть Господню возвѣщаете, дондеже убо пріидетъ (къ Кор. зач. 1-19). Толковый Апостоль, объясняя сіи слова апостола Павла, глаголетъ: «а яко даже до втораго Его пришествія пребудетъ (таинство причащенія), наведе: дондеже пріидетъ». Книга Кириллова свидѣтельствуетъ: «Се есть жертва, которую Церковь христіанская, отъ языкъ избранная, приноситъ во всемъ мірѣ Господу Богу и до скончанія вѣка приносити будетъ тѣло и кровь Господа Бога и Спаса нашего Іс Христа, въ память смерти Его» (Книг. Кирил. лис. 78). Святый Ефремъ утверждаетъ: «Рече Богъ: се есть плоть Моя, и си есть кровь Моя, и се творите въ Мою память: да убо всемощнымъ Его повелѣніемъ бываетъ, дондеже пріидетъ, тако бо и глагола: дондеже пріиду» (Ефр. Сир. слов. 107). Изъ сихъ свидѣтельствъ ясно, что дѣдушка Аввакумъ несправедливо утверждалъ, будто таинства св. причащенія теперь негдѣ взять: оно есть и всегда до скончанія міра будетъ совершаться въ истинной Церкви Христовой.

Затѣмъ прочиталъ я еще о составѣ Церкви Божіей слѣдующія слова священнаго писанія, именно ап. Павла: *Вы же есте тѣло Христово и уди отъ части. И овыхъ убо положи Богъ въ Церкви первые Апостоловъ, второе Пророковъ, третіе учителей, по-*

томъже силы, таже дарованія исцѣленій, заступленія, правленія, роди языковъ. Еда вси Апостоли? еда вси Пророцы? еда вси учители? еда вси силы (Кор. зач. 153)? *Внимайте убо себѣ и всему стаду, въ немъже васъ Духъ Святый постави, епископы, пасти Церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію своею* (Дѣян. зач. 44). Еще прочиталъ въ Большомъ Катихизисѣ объ установленныхъ Господомъ седми таинствахъ: «*Вопросъ:* Потребно ли есть ученіе и опасное вѣдѣніе о седми св. тайнахъ? *Отвѣтъ:* Зѣло потребно есть: ими бо вси освящаемся и спасеніе содержимъ; невѣдый же и небрегій о нихъ, сей погибаетъ. Тѣмже прилежно со тщаніемъ должни есмы поучатися о нихъ, да познавше достойнѣ ихъ употребляемъ и спасени будемъ» (Больш. Кат. глав. 72, листъ 353). «*Вопросъ:* колико есть таинъ? *Отвѣтъ:* седмь, 1 крещеніе, 2 утвержденіе или хрісма, сирѣчь мѵропомазаніе, 3 священство, сирѣчь рукоположеніе, или чинъ причетническій, 4 Божественное причащеніе, сирѣчь благодареніе, 5 исповѣданіе, или покаяніе, 6 законный бракъ, 7 маслосвященіе, или послѣднее елеосвященнопомазаніе» (Тамъ же лис. 355 наоб.). «Вѣждь убо безъ всякаго сумнѣнія, яко въ Церкви Божіей не двѣ точію суть тайнѣ, но всесовершенно седмь» (Тамъ же лис. 360 на обор.). «*Вопросъ:* кто устави и предаде

сія тайны? *Отвѣтъ:* Самъ Господь нашъ Іс. Христосъ» (Тамъ же лис. 358 и 359 наоб.). «Сихъ же таинъ аще кто по чину святыя соборныя и апостольскія Церкви восточныя не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ нихъ, яко безъ извѣстныхъ посредствъ, онаго крайняго блаженства сподобится не можетъ» (Тамъ же, глав. 80, лис. 395 на обор.). Изъ всего прочитаннаго явствуетъ, что Церковь Божія, по подобію тѣла, состоитъ изъ различныхъ удовъ, съ различными дарованіями; въ ней есть пасущіе и пасомые, есть назидающіе и назидаемые, а не всѣ равное имѣютъ дарованіе и служеніе; *еда*, рече, *вси Апостоли?* и что въ ней для нашего спасенія учреждены Господомъ седмь св. таинствъ, безъ употребленія которыхъ невозможно получить спасеніе. Между тѣмъ всѣ старообрядческія безпоповщинскія общества состоятъ изъ одпихъ мірянъ безъ пастырей; у нихъ нѣтъ различныхъ служеній и дарованій, пѣтъ и седми Богопредашныхъ таинствъ, а съ ними спасенія и освященія, и потому безпоповцы не могутъ составлять и не составляютъ святой соборной и апостольской Церкви.

Я уже былъ искренно убѣжденъ въ несправедливости всѣхъ безпоповщинскихъ сектъ, но и противъ православной Церкви имѣлъ еще тогда предубѣж-

деніе и почиталъ ее за перемѣну нѣкоторыхъ обрядовъ еретичествующею. У меня тогда явилась наклонность къ обществу поповцевъ, пріемлющихъ австрійскую іерархію: ихъ священство въ трехъ чинахъ, полнота церковныхъ таинъ, употребленіе двуперстія,отправленіе Богослуженія по старопечатнымъ книгамъ — все это у нихъ мнѣ стало нравиться, ибо представляло видъ древней, до никоновской Церкви. Я готовъ былъ присоединиться къ нимъ, но безъ совѣта дѣдушки Аввакума это сдѣлать боялся. Мнѣ сперва желательно было узнать объ нихъ его мнѣніе. Поэтому я обратился къ нему съ вопросомъ: почему ты не можешь австрійское священство признать за законное священство и поповщинское общество за истинную Церковь?

Онъ отвѣтилъ: потому, что у поповцевъ нѣтъ преемственной благодатной хиротоніи, и теперешнее священство ихъ произошло отъ грекороссійской Церкви, которую они считаютъ еретическою; но еретики благодати не имѣютъ, а потому и священство поповцевъ. какъ происшедшее отъ еретиковъ, есть неистинное, безблагодатное. Если вѣрить въ вѣчность Церкви и священства, то нужно искать Церковь не такую, какова поповщинская, но другую.

Я спросилъ: какая же должна быть церковь, которую должно искать?

Онъ сказалъ: Церковь должна быть съ пресмственною, влекущеюся отъ Апостоль іерархію, а не отъ еретиковъ пріемлемою, какова у поповцевъ. При этомъ онъ взялъ Благовѣстное Евангеліе и и прочиталъ въ немъ: «человѣкъ нѣкій добра рода иде па страну далече, пріяти себѣ царство и возвратитися. Призвавъ же десять рабъ своихъ, даде имъ десять мнасъ, и рече къ нимъ: куплю дѣйте, дондеже пріиду. *Толкованіе.* Рабомъ же своимъ десять мнасъ вда, раби же, имъже церкви поручи, десять глаголетъ быти, совершеннаго ради церковнаго состоянія,... еже есть очищеніе, просвѣщеніе и совершеніе. Діакони очищаютъ оглашеніемъ учеція, презвитери просвѣщаютъ крещеніемъ, архіереи же священныя чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе. Видиши ли чины къ дѣйствомъ: ни вящше ни мнѣе реку предстоящихъ. Тѣмъ убо рабомъ раздаваетъ десять мнасъ, дары реку, и комуждо даются на пользу. Всяко бо ему же застунати поручено, аще и недостоинъ будетъ, даръ имать отъ поставленія: и есть се веліе воистинну Божія человѣколюбія таинство» (Благов. Еван. на 95 зач. отъ Луки). Прочитавши все это, сказалъ: «вотъ видишь, по толкованію блаженнаго Θеофилакта Болгарскаго, въ Церкви должны быть три чина іерархіи: епископскій, презвитерскій и

діаконскій; но у поповцевъ самаго главнаго чина іерархическаго — епископства долгое время не было. Но такъ какъ чрезъ епископство только и можетъ совершаться посвященіе въ презвитерство и діаконство, то съ лишеніемъ епископства, у нихъ не было и чина презвитерскаго и діаконскаго, не было ни одного чина іерархіи». Затѣмъ еще прочиталъ мнѣ толкованіе 55 Апостольскаго правила, такое: «Епископи убо по образу суще Господа нашего Іс Христа и глава церковнаго тѣлеси именуеми, презвитеры же и діаконы по образу суще рукъ, яко тѣми церковное правленіе содѣваетъ епископъ». Прочитавши это, онъ сказалъ: смотри, Иванушка, епископа Писаніе называетъ главою Церкви, презвитеровъ же и діаконовъ руками именуетъ. Посему, если тѣло Церкви лишится главы, то могутъ ли быть руки живыми, скажи, какъ ты объ этомъ разсудишь?

Я отвѣтила: понятно, что если тѣло лишится главы, то и всѣ прочіе уды живыми быть не могутъ. Такъ свидѣтельствуетъ и св. Златоустъ, говоря: «яко глава всего тѣлесе господствепнѣйшая есть, чувствія же вся въ себѣ имущи, и души владычнѣе, и главы кромѣ (тѣло) жити не можетъ; ногамъ же отсѣченымъ бывшимъ, мнози много время пожила» (Вес. Апост. стр. 1677).

Дѣдушка Аввакумъ подтвердилъ мое мнѣніе, что

РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ БИБЛИОТЕКА

безъ главы и прочіе уды живы быть не могутъ, и заключилъ: значитъ существованіе у поповцевъ презвитеровъ безъ епископства, какъ существованіе рукъ безъ головы, было противно обѣтованію Господню о неодолимости Церкви, противно и природѣ; въ ихъ обществѣ, какъ мертвомъ, не имущемъ жизни, не могла обитать и никому не могла сообщаться благодать Св. Духа. Затѣмъ добавилъ: безъ епископства не только невозможно быть презвитерству, но нельзя быть даже и христіанству. какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ бл. Симеонъ Солунскій.

Услышавъ, что безъ епископства невозможно быть и христіанству, я возъимѣлъ сильное желаніе посмотрѣть книгу бл. Симеона, на которую онъ сослался; но этой книги въ то время у насъ въ кельѣ не было, и я лишенъ былъ возможности удовлетворить свое любопытство.

Немного спустя намъ привелось быть въ деревнѣ, въ домѣ Перпиныхъ, у которыхъ эта книга Симеона Солунскаго имѣется. Тогда я немедленно спросилъ дѣдушку Аввакума: въ какой книгѣ писано, что безъ епископа нельзя быть и христіанамъ? Мнѣ очень хочется эту книгу посмотрѣть.

Онъ тотчасъ принесъ требуемую книгу и, отыскавъ въ ней 77 главу, прочиталъ мнѣ слѣдующее:

«Слыши: никтожде священнодѣйствовати іерей можетъ въ Дусѣ, или ино что дѣйствовати, аще не хиротонію имать, сія же отъ архіерея есть: убо архіерейство чрезъ того дѣйствуетъ. Паки іерей тайноводствъ не дѣйствуетъ безъ жертвенника: сей же чрезъ муро освящается, муро же чрезъ архіерея самого совершается. Тѣмже кромѣ архіерея, ниже жертва, ниже іерей, ниже жертвенникъ весьма: убо вся сія чрезъ архіерея суть. Паки никтоже крещаетъ, аще не хиротонію имать: сія же отъ архіерея. И паки не можетъ крестити безъ мура, сіе же архіерейства есть. Тѣмже вся божественныя тайны, и во всѣхъ священныхъ архіерейство дѣйствующе есть, и безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане: чрезъ тое убо истинное христіанство, и Христовы чрезъ тое вся тайны». По прочтеніи этого сказалъ: вотъ, Иванушка, эти слова и насъ устрашаютъ.

Я спросила: а чѣмъ они васъ устрашаютъ?

Она отвѣтила: тѣмъ, что для Церкви необходимы архіереи, а мы ихъ въ видимости не имѣемъ.

Я сказала: согласенъ, что эти слова для васъ страшны, но для поповцевъ они не страшны, потому что они теперь имѣютъ своихъ архіереевъ, и у нихъ нѣтъ въ настоящее время никакой нужды.

Онъ сказалъ: вотъ что, Иванушка: не то только нужно, чтобы имѣть архіереевъ и священниковъ, носящихъ одно имя архіереевъ и священниковъ, а нужно имѣть архіереевъ и священниковъ съ данною отъ Христа силою и властію, продолжающеюся въ Церкви чрезъ другопреемство православныхъ епископовъ; но у нихъ епископства, какъ я уже сказалъ, не было двѣсти лѣтъ, а безъ нихъ не было и благодати священства, преподаваемой въ таинствѣ хиротоніи. Если она должна существовать въ Церкви вѣчно, то не должна же она уйти изъ Церкви куда-нибудь въ дубовую рощу, а должна другъ-другопріимательнѣ передаваться отъ однихъ къ другимъ архіереямъ. Нѣкоторые изъ поповцевъ, оправдывая себя, говорятъ, будто съ обращеніемъ къ нимъ еретическаго митрополита Амвросія возстановилась священная іерархія и явился источникъ благодати священства; но разсуди, Иванушка, безпристрастно, ладно ли они такъ говорятъ? Можетъ ли еретичествующій безблагодатный митрополитъ Амвросій даровать благодатную хиротонію поповцамъ? Ясно, что чего онъ самъ не имѣлъ, того и имъ подать не могъ.

Такими и симъ подобными словами разубѣждалъ меня дѣдушка Аввакумъ въ справедливости поповщинскаго общества и законности его новоизмыш-

лепой іерархіи, и я не могъ съ нимъ не согласиться. Но такъ какъ былъ вполнѣ увѣренъ въ неодолѣнности Церкви и въ непрекращаемости въ ней благодатнаго священства, то и разсуждалъ: если у поповцевъ священство не истинное, то должно же гдѣ-нибудь быть истинное священство, ибо «якоже самъ Христосъ никогда не умираетъ, такожде іерейство Его по чину Мельхиседекову не престаетъ» (Книг. Кир. глав. 8, лис. 77). Поэтому обратился опять къ дѣдушкѣ Аввакуму съ вопросомъ: если у поповцевъ священство не истинное, то у кого же находится истинное?

Дѣдушка Аввакумъ *отвѣтилъ*: вотъ что, Иванушка: если всему Писанію и обѣтованію Божію вѣрить, то кромѣ великороссійской Церкви никакую церковь нельзя признать истинною, потому что во всѣхъ старообрядческихъ обществахъ полноты церковной нѣтъ. — И повторялъ эти слова неоднократно.

Съ тѣхъ поръ, какъ это мнѣ онъ высказалъ, я сталъ обращать взоры и на грекороссійскую Церковь, размышляя съ собою: и въ самомъ дѣлѣ, не она ли есть истинная Церковь, и не напрасно ли старообрядцы отъ ней отдѣляются, и сталъ просить Бога съ великимъ усердіемъ, говоря: «Господи Іисусе Христе Сыне Божій, хотяй всѣмъ чело-

вѣкомъ спастися и въ разумъ истины прiити, сопричти и меня недостойнаго раба Твоего ко избранному Твоему стаду, святой соборной и апостольской Церкви». Съ тѣмъ вмѣстѣ еще большее усердiе приложилъ къ чтенiю книгъ божественнаго писанiя.

Въ одно время, когда читалъ я книгу, вдругъ приноситъ ко мнѣ дѣдушка Аввакумъ тетрадку и говоритъ: вотъ эту тетрадку ты, Иванушка, прочитай.

Я спросилъ: какая это тетрадка?

Онъ отвѣтилъ: вотъ какая: были мнѣ даны отъ Евсiя Степанова, наставника страннической секты, 23 вопроса, и я на всѣ эти вопросы сдѣлалъ отвѣты, которые и находятся въ этой тетрадкѣ.

Взялъ я у него эту тетрадку и сталъ читать въ ней эти вопросоотвѣты. Девятый вопросоотвѣтъ меня особенно заинтересовалъ. Евсей спрашиваетъ: «что̀ Церковь православная имѣла до воцаренiя антихриста, то все ли то же имѣть будетъ и при воцареніи антихриста, или не все, а что-нибудь утратитъ, когда полетитъ въ пустыню?» Дѣдушка Аввакумъ отвѣчаетъ: «Господь всемогущiй Богъ создалъ на земли свою Церковь и прорекъ, что и врата адова не одолѣютъ ей. Поэтому, что̀ православная Церковь имѣла до воцаренiя антихриста,

то же самое, должно вѣрить, будетъ имѣть и по воцареніи его: и при немъ врата адова не одолѣютъ ей». Прочитавши этотъ отвѣтъ, я спросилъ дѣдушку Аввакума: вы говорите Едесію: что Церковь имѣла до воцаренія антихриста, то же самое будетъ имѣть и при воцареніи его; но истинная Церковь, какъ извѣстно, всегда существовала съ іерархіею и седмію церковными таинствами; почему же ваше общество, которое вы именуете церковію, всего этого не имѣетъ, и не имѣетъ въ такое время, когда, по вашему же собственному убѣжденію, еще не настало царство послѣдняго антихриста?

Онъ отвѣтилъ: это, Иванушка, вопросъ другой.

Я сказалъ: другой ли это вопросъ, или не другой, объ этомъ я не желаю разсуждать; но мнѣ хочется узнать причину, почему вы находитесь не въ той Церкви, которую считаете православною, а въ другой, неимѣющей священства и седми таинствъ?

Отъ такого вопроса дѣдушка Аввакумъ, замѣтно, пришелъ въ неловкое положеніе и, ни слова не сказавъ, поспѣшно отъ меня скрылся. По удаленіи его, я опять сталъ продолжать чтеніе тетрадки и въ ней еще нашелъ такой вопросъ Едесія, обращенный къ дѣдушкѣ Аввакуму: «отъ которыхъ вы еретиковъ крещены, оные еретики погрѣшаютъ ли въ вѣрѣ во Святую Троицу, или не погрѣшаютъ?»

Онъ отвѣчаетъ: «отъ которыхъ еретиковъ мы крещены, оные еретики въ вѣрѣ во Святую Троицу не погрѣшаютъ. Древлеправославная Церковь всего болѣе уважала символъ вѣры святаго Аѳанасія патріарха Александрійскаго, о чемъ свидѣтельствуется въ Книгѣ о вѣрѣ во главѣ 25: но великороссійская Церковь, отъ которой мы крещены, символъ вѣры святаго Аѳанасія содержитъ въ неизмѣнности. Возми древлепечатную книгу Кириллову и новопечатный Псалтырь со возслѣдованіемъ, слячи содержащійся въ нихъ помянутый символъ, и увидишь, что между ими нѣтъ ни малѣйшей разницы, по въ той и другой книгѣ опъ положенъ одинаково».

Когда явился ко мнѣ дѣдушка Аввакумъ, то я спросилъ его: если великороссійская Церковь въ вѣрѣ во Святую Троицу не погрѣшаетъ, какъ говорите въ отвѣтѣ на вопросъ Едесія, но содержитъ вѣру во всемъ согласную съ вѣрой, описуемой св. Аѳанасіемъ, то въ чемъ же она погрѣшаетъ?

Онъ отвѣтилъ: въ вѣрѣ она не погрѣшаетъ, но она имѣетъ погрѣшности другія.

Я спросилъ: какія же главныя погрѣшности находятся въ Церкви?

Онъ сказалъ: главныя погрѣшности у ней суть: употребленіе трипереснаго сложенія, трегубаго аллилуія, хожденіе не по солнцу, пятипросфоріе и проч.

Я спросилъ его: можно ли изъ-за этихъ погрѣшностей дѣлать раздоръ церковный и не напрасно ли ихъ считаемъ погрѣшностями?

Онъ отвѣтилъ: это, Иванушка, смотри самъ.

Я сказалъ: да, необходимо нужно разсмотрѣть, нѣтъ ли всего этого, что̀ мы считаемъ погрѣшностями, въ древнихъ книгахъ.

Послѣ этихъ разговоровъ онъ уѣхалъ отъ меня на нѣсколько дней. Послѣ его отъѣзда я опять взялся за книги, прочелъ въ Кормчей на листѣ 336 слова: «елико же аще безъ священныхъ молитвъ своя рабы на сочетаніе брака совокупляюще, не боголюбивъ бракъ составляютъ имъ, но блудническое смѣшеніе утверждаютъ. Ихъже бо не совокупи Богъ священными молитвами, тіи вси сходятся на грѣхъ». «Безъ священнословныхъ молитвъ бракъ не состоится» (Мат. Прав. сост. а, глав. 8). Когда я увидалъ, что безъ священнословныхъ молитвъ бракъ не можетъ быть законнымъ, а между тѣмъ зналъ, что у Спасовыхъ бракъ совершается безъ священническихъ молитвъ, то счелъ нужнымъ спросить дѣдушку Аввакума: признаетъ ли онъ свои безсвященнословные браки законными, или не признаетъ? Когда онъ возвратился изъ путешествія, то я спросилъ его: какъ у васъ совершается бракъ?

Онъ отвѣтилъ: чрезъ благословеніе родительское.

Я сказалъ: такъ какъ бракъ есть одно изъ седми таинствъ, то желательно знать, гдѣ есть писано о томъ, что онъ можетъ совершаться однимъ благословеніемъ родительскимъ?

Онъ сказалъ: конечно, для совершенія таинства брака нужень бы священникъ. Но такъ какъ у насъ священства нѣтъ, то мы и пріемлемъ безсвященнословные браки; но это дѣлается нами нужды ради.

Я сказалъ: я не знаю, по какому побужденію вы такъ поступаете; но мнѣ хочется узнать, можетъ ли совершиться тайна брака безъ священническаго священнодѣйствія?

Онъ сказалъ: да вотъ что, Иванушка: безъ священнословныхъ молитвъ совершаемый бракъ хотя и не вовсе законный есть, но лучше ничего нельзя сдѣлать. Если такой бракъ не принимать и жить, какъ живутъ филиповцы и оедосѣевцы, безчинно, то это будетъ и еще хуже. На этихъ словахъ тогда разговоръ нашъ о бракахъ и кончился; но въ послѣдствіи о невозможности совершать таинство брака міряшину я нашелъ слѣдующія свидѣтельства: «и въ коемждо дѣлѣ брака яко свойственное есть епископа, и безъ воли его не можно составитися браку: отецъ бо Церкви архіерей есть» (Сим. Солун. кн. 1, гл. 281). «Никтоже» можетъ тайны строити, «развѣ святителей хиротонисанныхъ» (Бол. Кат. гл. 72).

Спустя недѣлю пріѣхала за нами подвода отъ Першиныхъ, и я съ дѣдушкой Аввакумомъ отправился къ нимъ. Здѣсь находился знаменитый начетчикъ Спасова согласія слѣпецъ Степанъ Яковлевъ, крестьянинъ деревни Жолнина Нижег. губ., который приглашенъ Першиными единственно для разрѣшенія моихъ недоумѣній относительно законности Спасова согласія. Тутъ припялся онъ врачевать меня, но уврачевать не могъ. Я предлагалъ ему вопросы о вѣчномъ существованіи Церкви съ непрерывнымъ священствомъ и таинствами; но онъ, по неимѣнію у Спасова согласія священства и таинствъ, отъ моихъ вопросовъ уклонялся въ разныя стороны, не давалъ на нихъ прямыхъ отвѣтовъ. И наконецъ отказался отъ собесѣдованія со мной, сказавъ: «я теперь болѣе бесѣдовать съ вами не могу». Послѣ этого я обратился съ вопросомъ къ обоимъ, и къ дѣдушкѣ Аввакуму и Степану Яковлеву, сказавъ: если кто изъ еретиковъ втораго чина къ вамъ обратится, то какимъ способомъ вы приняли бы его? — Степанъ Яковлевъ на мой вопросъ самъ отвѣтить не пожелалъ, но попросилъ на него отвѣтить дѣдушку Аввакума, который сказалъ: «приходящихъ отъ втораго чина еретиковъ, по повелѣнію церковныхъ правилъ, нужно помазывать св. мѵромъ. Но такъ какъ у насъ мура нѣтъ,

то намъ иначе принимать нельзя, какъ только чрезъ проклятіе ихъ ересей».

Я еще спросилъ: есть ли гдѣ о томъ писано въ правилахъ церковныхъ, чтобы простолюдинъ могъ принять втораго чина еретика безъ муропомазанія, только съ однимъ проклятіемъ ересей?

На этотъ вопросъ ни дѣдушка Аввакумъ, ни Степанъ Яковлевъ не дали мнѣ никакого отвѣта. Я предлагалъ имъ еще другіе вопросы, относящіеся къ существованію Церкви Божіей, но они вмѣсто отвѣтовъ наконецъ обратились ко мнѣ съ такими словами: «ты, Иванъ Александрычъ, все спрашиваешь насъ о Церкви, священствѣ и таинствахъ, чего въ нашемъ обществѣ не имѣется; поищи хорошенько самъ ее, и если найдешь Церковь съ истинымъ священствомъ и таинствами, то скажи и намъ о ней, и мы пойдемъ въ эту Церковь съ великою радостію.

Я отвѣтилъ имъ: если Господь поможетъ мнѣ найти Церковь Христову, то непремѣнно скажу о ней и вамъ; а пойдете ли вы въ нее, или не пойдете, этого не могу знать. Но только теперь спрошу васъ объ одномъ, а вы мнѣ скажите: Церковь Христова, существующая со священствомъ и таинствами, которую вы посылаете меня искать, одна ли находится, или не одна, а двѣ?

Они сказали: одна.

Я еще спросилъ: въ одной ли Христовой Церкви, или и внѣ ея возможно получить спасеніе?

Они отвѣтили: въ ней одной.

Я сказалъ: правду вы сказали, что только въ одной Церкви возможно спасеніе. Такъ свидѣтельствуетъ объ этомъ и Вольной Катихизисъ сими словами: «кромѣ Церкви Божія нигдѣже пѣсть спасеніе. Якоже бо при потопѣ, вси слицы съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяху истопша, тако и въ день судный, вси иже нынѣ въ Церкви свитѣй не будутъ, тіи во озеро оное огненое вверженн будутъ» (Катих. глав. 25). Но такъ какъ вы просите меня указать вамъ истинную Церковь, то симъ ясно о себѣ свидѣтельствуете, что вы находитесь внѣ этой Церкви; и посему прошу васъ, скажите мнѣ: не находясь въ истинной Церкви, на что же вы надѣетесь и чрезъ что полагаете спастися?

Этотъ вопросъ поставилъ ихъ въ тупикъ. Они не могли доказывать того, что они составляютъ истинную Церковь Божію, ни говорить, что и безъ Церкви возможно спасеніе. Они понимали, что говорить это, значило бы прекословить божественному писанію и противорѣчить своимъ прежде высказаннымъ словамъ: что безъ Церкви нѣтъ спасенія. Поэтому на мой вопросъ они ничего мнѣ не ска-

зали, и затѣмъ вскорѣ съ нескрываемымъ неудовольствіемъ прекратили со мной бесѣду.

Послѣ этого, погостивъ у Нерпиныхъ съ недѣлю, мы отправились въ свое мѣсто, въ которомъ и прежде жили. По возвращеніи отъ Нерпиныхъ, въ келліи дѣдушки Аввакума я прожилъ недѣлю, а всего съ нимъ жилъ около трехъ мѣсяцевъ, постоянно занимаясь чтеніемъ божественныхъ книгъ и бесѣдами о религіозныхъ предметахъ. Какъ отъ чтенія книгъ, такъ и отъ бесѣдъ съ дѣдушкой Аввакумомъ, я вполнѣ убѣдился, что истинная Церковь, по силѣ обѣтованія Господня, должна пребыть вѣчно неодолимою въ томъ самомъ устройствѣ, въ которомъ она первоначально явилась, — съ іерархіею и седмію церковными таинствами; окончательно увѣрился и въ томъ, что всѣ безпоповщинскія старообрядческія общества, какъ не имѣющія священства и таинствъ, не составляютъ истинной Церкви; увѣрился, что, какъ и сами мои собесѣдники говорили, у нихъ нѣтъ Церкви. Оставалось мнѣ размыслить хорошенько о Церкви грекороссійской и о церкви у поповцевъ, и узнать, которая изъ нихъ есть истинная. Хотя въ бесѣдѣ со мной дѣдушка Аввакумъ мнѣ говорилъ, что если искать Церковь съ полнотою, тремя чинами іерархіи и седмію таинствами, то кромѣ великороссійской Церкви ни въ какомъ старообрядческомъ обществѣ

ее найти нельзя; но я все еще сомнѣвался признать ее православной за перемѣну обрядовъ; съ другой стороны, и австрійскую іерархію, которая получила начало не по преемству отъ Христа, но отъ митрополита Амвросія, помня замѣчанія дѣдушки Аввакума, опасался признать за справедливую. Я недоумѣвалъ, которая изъ двухъ церквей есть истинная, — великороссійская ли, или по австрійскому священству. Поэтому счелъ нужнымъ еще побесѣдовать съ свѣдущими людьми, и опять просилъ Бога озарить мой разумъ познаніемъ Его святой Церкви.

Живши съ дѣдушкой Аввакумомъ, я часто слышалъ отъ него, что изъ числа пріемлющихъ австрійское священство есть въ Москвѣ хорошій начетчикъ Епписимъ Васильевъ Швецовъ, который прежде былъ съ нимъ по одному Спасову согласію. Съ этимъ-то Швецовымъ мнѣ и желалось побесѣдовать. Отъ дѣдушки Аввакума, поблагодаривъ его за гостепріимство и за откровенные разговоры, я отправился въ Москву, къ Швецову, который принялъ меня радушно. Объяснивъ причину своего прибытія, я разсказалъ ему подробно о своихъ разговорахъ съ дѣдушкой Аввакумомъ. Разсказъ мой его заинтересовалъ, и онъ меня спросилъ: въ чемъ обвиняетъ наше общество и что въ немъ находитъ несправедливое дѣдушка Аввакумъ?

Я сказалъ: когда я спрашивалъ его о вашемъ священствѣ, то сначала онъ говорилъ, что приходящаго отъ ереси священника нельзя оставлять въ прежнемъ чину, какъ это у васъ дѣлалось, а нужно снова хиротонисать; но когда я поставилъ ему на видъ, что нѣкоторыя церковныя правила повелѣваютъ приходящихъ отъ ереси оставлять въ своихъ санахъ, то онъ не сталъ настаивать на этомъ обвиненіи, а винить сталъ ваше общество за то, что оно около двухъ сотъ лѣтъ не имѣло своего епископа, безъ котораго не можетъ быть ни священства, ни самой Церкви. При этомъ приводилъ мнѣ неопровержимыя доказательства изъ ученія святыхъ отцевъ, что безъ епископа даже не можетъ быть и христіанства.

Швецовъ, покачавъ головой, со вздохомъ сказалъ: называется главнымъ наставникомъ, а какую большую имѣетъ слѣпоту Аввакумъ Онисимовъ! Онъ запуталъ себя кругомъ. Ибо если безъ епископа Церковь существовать не можетъ, то какъ же у нихъ, у которыхъ не только епископа, но нѣтъ даже и низшаго причетника, она существуетъ?

Я сказалъ: онъ свою церковь не признаетъ истинною.

Онъ сказалъ: если не признаетъ, то почему же въ ней находится? Развѣ онъ не знаетъ, что внѣ

Церкви нѣтъ спасенія? Если онъ себя считаетъ находящимся внѣ Церкви, то причиной тому служитъ маловѣріе. Онъ, какъ и всѣ его единомышленники, не вѣритъ въ вѣчность и неодолѣнность Церкви. не вѣритъ тому, что Господь съ клятвой обѣщался сохранить ее въ неприкосновенности. а не вѣрить этому значитъ оказывать невѣріе Евангелію и быть явнымъ сретикомъ.

Я отвѣтилъ: онъ въ вѣчность Церкви вѣритъ. только не знаетъ, гдѣ она существуетъ.

Швецовъ сказалъ: такъ говорилъ онъ тебѣ только потому, что встрѣтилъ въ тебѣ человѣка хорошо начитаннаго, предъ которымъ лгать нельзя. А когда я находился съ нимъ въ одномъ обществѣ, то довольно наслушался, какъ онъ и его товарищи понимаютъ о Церкви. Они утверждаютъ. что отъ лѣтъ патріарха Никона истинной Церкви со священствомъ и таинствами нѣтъ нигдѣ во всемъ мірѣ. Такое-то противное всему священному писанію ученіе меня и заставило оставить безпоповщинское общество и искать церковь со священствомъ. По милости Божіей я ее нашелъ и присоединился къ ней, и живу теперь спокоенъ совѣстію.

Я сказалъ: желалъ бы и я присоединиться къ вашей церкви, но имѣю сомнѣніе въ истинности ея.

Швецовъ спросилъ: въ чемъ состоитъ ваше сомнѣніе?

Я сказалъ: дѣдушка Аввакумъ, какъ я и выше сказалъ, мнѣ говорилъ, что безъ епископа Церковь существовать не можетъ, а въ вашемъ обществѣ, какъ вы и сами хорошо знаете, своего епископа долгое время не было. Вотъ это-то собственно обстоятельство меня и приводитъ въ сомнѣніе относительно вашей церкви. Признать ее истинною меня не допущаютъ св. отцы. Такъ св. Игнатій Богоносецъ пишетъ: «безъ нихъ (епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ) церковь нѣсть избранна, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ» (Посл. 3 къ Тралліан.). Всѣ, которые «не съ епископомъ, тѣ не земледѣліе Христово, но сѣмя вражіе, и діаволу работаютъ» (Его же посл. 3 къ Филадельф.). Поэтому прошу васъ открыть мнѣ, какія вы имѣете основанія отвергать сіи свидѣтельства, и свое общество, не имѣвшее епископа и таинства хиротоніи, называть св. соборною и апостольскою Церковію?

Отвѣчать прямо на этотъ вопросъ Швецовъ не рѣшился. Онъ повидимому самъ понималъ свое затруднительное положеніе. Сказать, что чинъ епископскій въ Церкви Христовой можетъ прекратиться, значило бы допустить возможность прекращенія презвитерства, діаконства и всего вообще христіанства, такъ какъ все сіе, по слову блаж. Симеона

Солунскаго, безъ епископа быть не можетъ. Согласиться со мною — сказать, что для Церкви епископы необходимы и потому не могутъ прекратиться, значило бы обнаружить, что общество, не имѣвшее епископа, не есть истинная Церковь. Вотъ почему Швецовъ обошелъ мой вопросъ и сталъ говорить о другихъ предметахъ, и долго онъ о нихъ говорилъ, такъ что я наконецъ вынужденъ былъ замѣтить ему объ уклоненіи его отъ прямаго отвѣта на вопросъ.

Я сказалъ ему: я пріѣхалъ къ вамъ издалека поговорить съ вами не о чемъ другомъ, но единственно объ означенномъ вопросѣ. Отъ того или другаго рѣшенія его зависитъ — переходить ли мнѣ въ вашу церковь или нѣтъ, и потому прошу васъ сказать рѣшительно: можетъ ли въ истинной Церкви прекратиться чинъ епископскій?

Швецовъ на это *сказалъ:* хотя у насъ 180 лѣтъ и не было епископовъ, но епископства за весь этотъ періодъ времени мы никогда не лишались.

Я спросилъ: Бога ради растолкуйте мнѣ, что такое епископство и чѣмъ оно отличается отъ епископовъ?

Швецовъ взялъ лежавшую на столѣ тетрадку и сказалъ: вотъ исписанная тетрадка; кто ее писалъ, тотъ называется писецъ, а что имъ написано, име-

нуется письмо. Но какъ между письмомъ и писцемъ существуетъ большая разница, такъ и между епископомъ и епископствомъ находится великая разница: епископство есть исполненіе обязанностей епископскихъ, епископъ же есть исполнитель оныхъ.

Я еще спросилъ: въ чемъ состоитъ епископская обязанность?

Онъ сказалъ: обязанность епископская состоитъ въ томъ, чтобы заботиться о Церкви, хиротонисать священниковъ и діаконовъ, освящать святое муро, и проч. Эти-то самыя дѣйствія и суть епископство.

Я сказалъ: вы мнѣ сказали, что писецъ съ письмомъ имѣетъ различіе. Я съ вами согласенъ, но скажите мнѣ: можетъ ли написаться какое-нибудь письмо безъ писца?

Швецовъ сказалъ: не можетъ.

Я еще спросилъ: рукоположеніе священниковъ и прочихъ причетниковъ, освященіе св. мура и св. антиминсовъ, и проч., каковыя дѣйствія вы сами считаете епископскими, могутъ ли они совершаемы быть безъ епископа?

На вопросъ: епископское служеніе можетъ ли совершаться безъ епископа. Швецовъ мнѣ ничего не сказалъ. (Да и сказать не могъ, ибо совершать хиротонію и освящать святое муро кромѣ епископа никто не можетъ, какъ объ этомъ ясно

свидѣтельствуетъ Вольной Катихизисъ: «никтоже» можетъ сія тайны строити, «развѣ святителей хиротонисанныхъ, имъже дана есть власть отъ Господа рукоположеніемъ наслѣдниковъ апостольскихъ» (Вольт. Кат. 355 на обор.). Итакъ, заявленіе Швецова. что будто-бы и не имѣя епископа поповцы епископства не лишались, явно несправедливо, ибо епископство безъ епископа, какъ и письмо безъ писца, быть не можетъ).

Вмѣсто прямаго отвѣта Швецовъ *сказалъ:* за неимѣніемъ епископовъ, мы, дѣйствительно, имѣли большую нужду въ священствѣ, но съ обращеніемъ отъ ереси митрополита Амвросія у насъ теперь есть епископы, и мы не имѣемъ никакой нужды.

Я сказалъ: знаю, что вы теперь имѣете епископовъ, но я сомнѣваюсь въ законности ихъ, потому что они получили епископство не по преемству отъ Христа, но отъ митрополита Амвросія, который, по вашему мнѣнію, получилъ хиротопію отъ еретика Константинопольскаго патріарха Григорія; но могъ ли еретикъ преподать Амвросію даръ благодати Святаго Духа въ таинствѣ хиротоніи? Покажите мнѣ это отъ святаго писанія.

Швецовъ и на этотъ вопросъ мнѣ ничего не отвѣтилъ, а завелъ рѣчь о другомъ. Мнѣ въ то время показалось даже очень удивительно, что, будучи

такой великій начетчикъ, онъ отъ моихъ вопросовъ уклоняется. Но послѣ я узналъ, что и сказать-то ему на нихъ было нечего. Если сказать, что Амвросій получилъ благодать Свят. Духа въ таинствѣ хиротоніи отъ Константинопольскаго патріарха, то отсюда слѣдуетъ, что греческая Церковь и была и остается православною, и потому отдѣляться отъ ней нельзя, ибо нельзя же думать, что съ удаленіемъ Амвросія удалилась изъ восточной Церкви благодать Святаго Духа и водворилась въ одной Бѣлой Криницѣ. Отвергнуть же полученіе благодатной хиротоніи въ греческой Церкви значило бы признать, что Амвросій благодатной хиротоніи не имѣлъ и, не имѣя ея самъ, другимъ преподать не могъ, и такимъ образомъ открылось бы, что всѣ архіереи австрійскаго происхожденія, какъ не получившіе благодатной хиротоніи, суть простецы. Доказать же то, что митрополитъ Амвросій благодать хиротоніи получилъ въ Бѣлой Криницѣ отъ пришявшаго его бѣглаго попа Іеронима онъ не могъ, ибо зналъ, что раздавать благодать хиротоніи священникъ не можетъ.

Послѣ этого я и еще ему предлагалъ вопросы, касающіеся возникновенія австрійской іерархіи, и онъ, хотя на нѣкоторые изъ нихъ и отвѣчалъ, но въ отвѣтахъ основывался не на божественномъ пи-

сапіи, а на своихъ соображеніяхъ, и потому для меня они были не убѣдительны. Такимъ образомъ весь разговоръ Шведова не только не разсѣялъ моихъ сомнѣній, но еще больше утвердилъ меня въ убѣжденіи, что австрійское священство незаконно и что поповщинское общество, не имѣющее законной іерархіи, какъ и всѣ общества безпоповцевъ, не можетъ быть соборною и апостольскою Церковію. Поэтому я рѣшился наконецъ заняться изслѣдованіемъ о Церкви великороссійской, провѣрить, правду ли о ней мнѣ говорили, что будто отъ лѣтъ патріаршества Никона она впала въ ереси и чрезъ то лишилась благодати Святаго Духа. Послѣ долговременнаго и тщательнаго разсмотрѣнія я убѣдился, что Церковь великороссійская, согласно со всѣми св. отцами, всегда вѣровала и нынѣ православно вѣруетъ въ единаго Бога по существу, но славимаго въ Троицѣ лицъ Божества; она учитъ и нынѣ такъ же, какъ учили древніе св. отцы, что Богъ Отецъ не раждается и не исходитъ ни отъ кого, Сынъ Божій раждается отъ Отца, Духъ Святый исходитъ отъ Отца. Она учитъ, что Сынъ Божій нашего ради спасенія сошелъ съ небесъ, вошлотился отъ Духа Святаго и Маріи Дѣвы, и вочеловѣчился, потерпѣлъ за насъ страданія, распятіе, смерть и погребеніе. Словомъ, она учитъ всему тому, чему

учитъ вѣровать Символъ православныя вѣры. Великороссійская Церковь проповѣдуетъ, что въ Церкви Христовой должна быть непрерывною священная іерархія или священноначаліе: епископъ, презвитеръ и діаконъ; она учитъ, какъ учили всѣ святые отцы, что епископы, какъ Апостолы отъ Христа, посылаются отъ своихъ старѣйшихъ епископовъ, а не сами собою входятъ въ словесное стадо, яко лжепастыри, — что преемство епископскаго чина никогда не прерывалось и не прервется, потому что Церковь безъ епископа существовать не можетъ. Она ежедневно возсылаетъ Богу молитвы по древнимъ чинопослѣдованіямъ, божественную литургію совершаетъ на св. престолѣ, употребляя хлѣбъ квасный и красное вино, растворяемое водою по преданію св. отцевъ: Іоанна Златоустаго, Василія Великаго и Григорія Двоеслова. Она не оставляла и не оставляетъ безъ своего попеченія новорожденное дитя, но спѣшитъ въ лицѣ своего священнослужителя помолиться о родившей и наречь христіанское имя дитяти, возраждаетъ его Духомъ Святымъ въ водѣ крещенія чрезъ трикратное погруженіе, печатлѣетъ его помазаніемъ св. мура, даруя младенцу благодать духовнаго преуспѣянія; жениха и невѣсту благословляетъ ко вступленію въ законный бракъ, совершая его, какъ великое таинство,

въ храмѣ, по чину древлеположенному св. отцами. Она, во всемъ вѣрная ученію св. отцевъ, чрезъ своихъ архипастырей, по данной имъ власти другъ-другопріимательно отъ самого Христа, совершаетъ таинство священства, въ которомъ самъ Духъ Святый поставляетъ пастырей Церкви пасти стадо Христово и совершать св. таинства. Она имѣетъ свое управленіе, производитъ свой законный судъ, возвышаетъ и награждаетъ достойнѣ служащихъ, наказуетъ и подвергаетъ запрещенію или извержению виновныхъ. Она напутствуетъ св. тайнами умирающихъ, совершаетъ погребеніе надъ умершими, творитъ память о нихъ и всегда молится за нихъ. А это все ясно свидѣтельствуетъ, что великороссійская Церковь есть истинно православная, ибо сохраняетъ свято все, утвержденное святыми отцами и вселенскими и помѣстными соборами. Для окончательнаго же своего увѣренія въ правотѣ ея приѣлъ я въ Московскій Никольскій Единовѣрческій монастырь къ архимандриту Павлу Прусскому, который принялъ меня съ любовію и въ продолженіе цѣлаго мѣсяца каждодневно съ великимъ тщаніемъ доказывалъ правоту Церкви и изобличалъ заблужденіе раскола. Изъ бесѣдъ съ нимъ я вполнѣ убѣдился и въ томъ, что старообрядцы несправедливо обвиняютъ патріарха Никона за внесеніе новостей

въ богослужебныя книги, потому что патріархъ Никонъ исправлялъ книги не самовольно, но съ согласія русскихъ святителей и по совѣту восточныхъ патріарховъ, которыхъ предшественникъ Никона Московскій патріархъ Іосифъ велитъ слушать какъ самого Христа (Книг. о Вѣр. лис. 232). Триперстное сложеніе, трикратное аллилуія, пятипросфоріе, имя Спасителю съ двумя гласными буквами *Іисусъ*, и прочее, что старообрядцы называютъ новостями, все это до вѣры не касается, и было принято не новою, а древнею Церковью. Я самъ видѣлъ книги, писанныя и печатанныя за много лѣтъ до патріаршества Никона, въ коихъ всѣ вышепомянутыя порицаемыя старообрядцами особенности православной Церкви находятся, и потому ихъ новостію именовать нельзя. Я былъ въ Московскихъ библіотекахъ: Патріаршей, Никольскаго Единовѣрческаго монастыря и А. И. Хлудова, и могъ бы изложить все мною читанное тамъ, но на это потребовалось бы много времени, котораго въ моемъ распоряженіи нѣтъ. Желающему познать истину, совѣтую имѣть книгу: «Выписки изъ древлеписменныхъ и древлепечатныхъ книгъ, А. Озерскаго». Въ ней собрано множество свидѣтельствъ о Церкви и о всѣхъ спорныхъ обрядовыхъ предметахъ, и эти свидѣтельства я провѣрялъ по подлиннымъ старо-

письменнымъ и старопечатнымъ книгамъ, и по провѣркѣ они оказались во всемъ вѣрны съ тѣми книгами, изъ коихъ взяты.

Такимъ образомъ я разрѣшилъ всѣ свои сомнѣнія и совершенно увѣрился въ правотѣ какъ греческой Церкви, такъ и нашей великороссійской. Поэтому пожелалъ остаться и быть вѣрнымъ сыномъ этой Церкви, чистосердечно исповѣдалъ предъ священникомъ свой грѣхъ сомнѣнія, и причастился святыхъ безсмертныхъ и животворящихъ Таинъ тѣла и крови Христовой. По пріятіи сего неоцѣненнаго дара возрадовалась грѣшная душа моя радостію духовною, и я отъ всей души благодарилъ Господа, давшаго мнѣ разумъ истинный къ познанію Его святой Церкви.

290

ПРОДАЕТСЯ

въ книжной лавкѣ Братства св. Петра митрополита въ Кремлѣ, подъ Ивановской колокольней,

и въ книжномъ складѣ Братства, въ Никольскомъ Единовѣрческомъ монастырѣ.

Цѣна 5 коп.

БЕЗЪ ПЕРЕСЫЛКИ.

2004031329